

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
27 октября 2017 года

Дело № А07-29797/2016

Резолютивная часть решения объявлена 20.10.2017
Полный текст решения изготовлен 27.10.2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Касьяновой С.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рычковой Н.К., рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Элемер-Уфа" (ИНН 0277124006, ОГРН 1120280035072) к Обществу с ограниченной ответственностью "Уральская арматурная компания" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) ООО «Серафимовский опытный завод автоматики и телемеханики» Акционерное общество «Благовещенский арматурный завод» о взыскании 166 516 руб. 88 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца – Хажиева Ю.Д. по доверенности от 17.05.2017
от ответчика – Осинцев А.В. директор, Солодкий Д.С. по доверенности от 02.06.2017

Общество с ограниченной ответственностью "Элемер-Уфа" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Уральская арматурная компания" (далее - ответчик) о взыскании 146 466 руб. 32 коп. суммы убытков.

К участию в деле в качестве 3-х лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО «Серафимовский опытный завод автоматики и телемеханики», Акционерное общество «Благовещенский арматурный завод».

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика просит в удовлетворении иска отказать.

3-и лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о судебном процессе извещены, о чем в деле имеются почтовые уведомления.

Дело рассматривается в отсутствие 3-х лиц по правилам ст.156 АПК Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как усматривается из материалов дела, 15 февраля 2016 между сторонами заключен договор №26-2016, по условиям которого ответчик (поставщик) обязуется передать заказчику (истцу), а заказчик обязуется принять и оплатить поставщику товар на условиях настоящего договора (т.1 л.д.26-27).

В силу п.1.2 договора наименование, количество и цена продукции определяется в соответствии с Приложением, которое является неотъемлемой частью настоящего договора (спецификация).

Качество продукции должно соответствовать ГОСТу и Сертификатам соответствия (п.5.1. договора).

Согласно спецификации №1 стороны согласовали поставку арматурной продукции производства ПАО «Благовещенский арматурный завод» 2015 года с хранения на общую сумму 525 505 руб.:

- 1.клапан обратный 19с53нж Ду100 Ру40 в количестве 1 шт.
- 2.клапан обратный 19лс53нж Ду50 Ру40 в количестве 14 шт.
- 3.задвижка 30с15нж Ду50 Ру40 в количестве 32 шт.
- 4.залвижка 30с15нж Ду80 Ру 40 в количестве 4 шт.
- 5.задвижка 30с15нж Ду100 Ру40 в количестве 2 шт.
- 6.клапан СППКР 17с84нж Ду-25*100 в количестве 1 шт.

Условия оплаты: предоплата 50%, остальное по готовности продукции к отгрузке. Срок отгрузки: 12-15 рабочих дней с момента получения предоплаты (т.1 л.д.28).

Ответчиком на оплату выставлен счет №53 от 20.02.2016 на сумму 525 505 руб. (т.1 л.д.31).

Истец перечислил ответчику денежные средства в размере 262 752 руб. 50 коп. по платежному поручению №366 от 20.02.2016, в размере 131 376 руб. 25 коп. по платежному поручению №628 от 28.03.2016, в размере 131 376 руб. 25 коп. по платёжному поручению №696 от 01.04.2016 (л.д.32-34 т.1), указав в назначении платежа на «оплату согласно счета №53 от 20.02.2016».

Как указывает истец, товар был приобретен для ООО «Серафимовский опытный завод автоматики и телемеханики». Передача товара от ответчика истцу оформлена универсальными передаточными документами №12 от 10.03.2016, №15 от 23.03.2016, №16 от 31.03.2016 (т.1 л.д.30-31, т.3 л.д.77-79).

В связи с претензиями к качеству поставленной продукции, возникшими при эксплуатации запорной арматуры, 3-им лицом (ООО «Серафимовский опытный завод автоматики и телемеханики») произведены гидравлические испытания вышедших из строя задвижек клиновых 30с15нж3 Ду50 Ру40 зав.№№ 3804 (07.2015), 3803 (07.2015), 3802 (07.2015), 3801 (07.2015), 3808 (07.2015), 3807 (07.2015), 3810 (07.2015), 3812 (07.2015), 3819 (07.2015) – 2 шт., 3819 (07.2015), 3817 (07.2015), 3816 (07.2015), 3829 (07.2015). Испытания производились на заводском испытательном стенде №1602.127.000. По результатам испытаний установлено, что указанные задвижки не герметичны и подлежат возврату для замены, о чем составлен акт от 04.07.2016 (т.1 л.д.35-36).

06.09.2016 проведено повторное гидроиспытание указанных выше задвижек, которым установлено, что испытанные задвижки не герметичны и подлежат возврату, о чем составлен акт (т.1 л.д.37).

27 октября 2016 истец направил в адрес производителя запорной арматуры (АО «Благовещенский арматурный завод») запрос о предоставлении сведений о том, выпускались ли заводом изготовителем задвижки ЗКЛ2 30с15нж Ду50 Ру 40 со следующими номерами паспортов: 3801, 3802, 3803, 3804, 3807, 3808, 3810, 3812, 3816, 3817, 3818, 3819, 3829, о подтверждении подлинности паспортов изделий (т.1 л.д.52, л.д.55-102).

АО «Благовещенский арматурный завод» в ответе исх.№530183-11-63/16 от 07.11.2016 сообщило, что задвижки с указанными заводскими номерами от 07.2015 на АО «БАЗ» не изготавливались, представленные копии паспортов являются сфальсифицированными (т.1 л.д.53).

ООО «Серафимовский опытный завод автоматики и телемеханики» направило в адрес ООО «Элемер-Уфа» претензию о возврате стоимости некачественного товара в размере 146 466 руб. 32 коп. (т.1 л.д.49-50), которая истцом была добровольно удовлетворена, платежным поручением №818 от 11.11.2016 произведен возврат стоимости некачественного товара в размере 146 466 руб. 22 коп. (т.1 л.д.51).

В целях проверки технического состояния возвращенного ООО «Серафимовский опытный завод автоматики и телемеханики» товара по заданию истца ООО «ЦПГ и ОТ» Центр экспертизы и оценки Союза «Торгово-промышленная палата Республики Башкортостан» проведена экспертиза. Согласно заключению эксперта №006-01-00476 от 16.11.2016 задвижки клиновые ЗКЛ2 30с15нж Ду50 Ру 40 со следующими номерами паспортов: 3801, 3802, 3803, 3804, 3807, 3808, 3810, 3812, 3816, 3817, 3818, 3819, 3829 не соответствуют ГОСТ Р 52760-2007 по п.4.1 Требования к маркировке, во время гидравлических испытаний отобранных экспертом задвижек обнаружена утечка воды через запорную арматуру. Обнаруженный дефект без устранения исключает возможность эксплуатации задвижек по функциональному назначению (т.1 л.д.38-44). Расходы истца на проведение экспертизы составили 20 050 руб. 56 коп. (платежное поручение №837 от 18.11.2016 – т.1 л.д.48).

Истцом в адрес ответчика направлены претензии исх.№1237-11 от 14.11.2016, №1266-11 от 17.11.2016, №1299-11 от 24.11.2016 с требованием о возмещении причиненных поставкой некачественного товара убытков (т.1 л.д.14-25).

Поскольку в добровольном порядке требования истца ответчиком не удовлетворены, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ООО "Уральская арматурная компания" обязательств из договора поставки №2602016 от 15.02.2016, поставку некачественного товара, ООО "Элемер-Уфа" обратилось в суд с рассматриваемым иском, заявив требования о взыскании 110 810 руб. стоимости некачественного товара, оплаченной ответчику, 35 656 руб. 32 коп. разницы между стоимостью товара по цене, оплаченной ООО «Серафимовский опытный завод автоматики и телемеханики» и стоимостью товара, приобретенного у ответчика, 20 050 руб. 56 коп. стоимости услуг эксперта.

Ответчик, отклоняя заявленные исковые требования, в представленном отзыве ссылается на следующие обстоятельства. Поставленный ответчику товар производства АО «Благовещенский арматурный завод» соответствовал условиям договора и спецификации №1, выявленные недостатки товара возникли по причине его эксплуатации с нарушением условий эксплуатации задвижек АО «Благовещенский арматурный завод»; ответчик не был извещён о проведении экспертизы, в связи с чем данное заключение не может являться надлежащим доказательством; возможно, спорные задвижки не идентичны фактически поставленным (т.2 л.д.101-102). Также ответчиком приведены следующие доводы: истцом не доказан факт существенного нарушения требований к качеству товара, недостатки товара возникли после его передачи покупателю (т.3 л.д.102-105). В дальнейшем при рассмотрении спора ответчиком изменена позиция по иску, приведены доводы о согласовании сторонами изменения условий договора о поставке товара производства АО «Благовещенский арматурный завод» на аналогичные иного производителя; вменяемые задвижки и заключение АО Благовещенский арматурный завод о контрафактности задвижек не имеют отношения к поставленной ответчиком продукции (аналогичные задвижки (т.4 л.д.12-14)), в подтверждение ответчиком представлен протокол осмотра доказательств (т.4 л.д.15-32).

Отклоняя возражения ответчика, истец ссылается на следующее. Поставленный ответчиком товар невозможно использовать по целевому назначению по причине нарушения исключительных прав правообладателя товарного знака (АО «БАЗ»), что является неустранимым обстоятельством. Поставленная ответчиком продукция не имеет сертификатов соответствия, чем нарушены условия п.5.1. договора. Поставка продукции, не соответствующей условиям договора (спецификации), при отсутствии подтверждающих качество документов является существенным нарушением условий договора поставки о качестве товара. Условие договора о поставке продукции производства АО «Благовещенский арматурный завод» в

отношении спорных задвижек на поставку аналогичных задвижек иных производителей сторонами не было изменено, представленная ответчиком электронная переписка касалась иной продукции (задвижки ДУ100 РУ 40 и ДУ 80 РУ 40).

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства и доводы сторон, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению и исходит при этом из следующего.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием ([статья 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего [кодекса](#) об этих видах договоров ([пункт 5 статьи 454](#) названного Кодекса).

Договор считается заключенным, если между сторонами в надлежащей форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение ([пункт 1 статьи 432](#) названного Кодекса).

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара ([пункт 3 статьи 455](#) названного Кодекса).

Правила [статьи 506](#) названного Кодекса не устанавливают каких-либо требований к существенным условиям договора поставки, следовательно, в силу [пункта 3 статьи 455](#) названного Кодекса условия договора поставки считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2012 N 12632/11).

По смыслу [пункта 1 статьи 160](#), [пункта 2 статьи 434](#) названного Кодекса сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание, либо путем обмена документами посредством связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Поскольку [статьи 454, 455, 506, 507](#) названного Кодекса не содержат императивного условия о том, что договор поставки может быть заключен исключительно в форме одного (единого) документа, существенные и иные условия договора поставки могут быть согласованы сторонами в двух и более взаимосвязанных документах.

Договор от 15.02.2016 №26-2016 следует признать заключенным, поскольку сторонами в письменной форме согласованы существенные условия сделки по поставке продукции. Наименование, количество товара, подлежащего поставке, указано в спецификации №1.

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи ([пункт 1 статьи 456](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи ([пункт 1 статьи 469](#) названного Кодекса). При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется ([пункт 2 указанной статьи](#)). Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям ([пункт 4 указанной статьи](#)).

Покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные [статьей 475](#) названного Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества ([пункт 1 статьи 518](#) названного Кодекса).

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору ([пункт 2 статьи 475](#) названного Кодекса).

То есть, удовлетворение требования о взыскании стоимости некачественного товара возможно только при условии несоответствия качества товара условиям договора и требованиям, обычно предъявляемым к такого рода товару, а также при условии полного исключения возможности его дальнейшей эксплуатации.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений ([часть 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления

последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий ([статья 9](#) названного Кодекса).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 71](#) названного Кодекса).

Истец исполнил процессуальную обязанность и представил в арбитражный суд относимые и допустимые доказательства, которые в своей совокупности подтверждают факт существенного нарушения ответчиком условий договора в части требований к качеству отдельных единиц товара, которые возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В данном случае поставка товара, не соответствующего по отдельным характеристикам определенным условиям договора (спецификации), без подтверждающих его качество документов, согласно [пункту 2 статьи 475](#) Кодекса является существенным нарушением условий договора о качестве поставляемой продукции.

В спецификации №1 стороны установили, что поставке подлежит продукция производства АО «Благовещенский арматурный завод», что необходимо расценивать как согласование условий об изготовителе продукции. Согласно п.5.1 договора качество продукции должно соответствовать ГОСТу и Сертификатам соответствия.

Поставленные задвижки идентифицированы паспортами и заводскими номерами.

Согласно информации завода-изготовителя (АО «Благовещенский арматурный завод») задвижки ЗКЛ2 30с15нж Ду50 Ру 40 с заводскими номерами: 3801, 3802, 3803, 3804, 3807, 3808, 3810, 3812, 3816, 3817, 3818, 3819, 3829 с датой выпуска 27.05.2015 были реализованы в ОАО «Татнефть» им.В.Д.Шашина по товарной накладной №2554 от 29.05.2015 (т.3 л.д.127). Задвижки с перечисленными номерами с датой выпуска 07.2015 на АО «БАЗ» не изготавливались, паспорта на данные задвижки являются сфальсифицированными (поддельными) (т.1 л.д.53).

Выявить поставку товара не согласованного сторонами договора производителя при его приемке не представлялось возможным. О поставке товара, не соответствующего условиям договора, а также без надлежащего сертификата соответствия истец узнал после предъявления конечным покупателем претензий к качеству данного товара и лишь из письма АО "Благовещенский арматурный завод".

Доводы ответчика об изменении условий договора касательно спорных задвижек подлежат отклонению, как недоказанные, поскольку представленная ответчиком переписка сторон касается иных задвижек.

В соответствии со ст.28 ФЗ «О техническом регулировании» юридическое лицо обязано выпускать в обращение продукцию, подлежащую обязательному подтверждению соответствия, только после осуществления

такого подтверждения соответствия, т.е. после получения сертификата соответствия с начала его действия. В нарушение указанной нормы сертификаты соответствия на спорные задвижки не представлены, т.е. ответчиком в нарушение п.5.1. договора поставки поставлен товар без подтверждающих его качество документов – без сертификата соответствия и без разрешения на применение оборудования.

С учетом изложенного, поставка товара, не соответствующего условиям договора (спецификации), а также без подтверждающих его качество документов, свидетельствует о существенном нарушении условий договора о качестве поставляемой продукции (определение ВАС РФ от 01.03.2012 №ВАС-1590/12).

Выводы о несоответствии спорных задвижек ГОСТу содержатся в заключении эксперта №006-01-00476 от 16.11.2016. То обстоятельство, что объектом исследования эксперта ООО «ЦПГ и ОТ» Центр экспертизы и оценки Союза «Торгово-промышленная палата Республики Башкортостан» был именно тот товар, который ООО "Уральская арматурная компания" поставило ООО "Элемер-Уфа", следует признать доказанным, паспортами задвижек, полученными истцом от ответчика, продукция идентифицирована путем указания "заводских" номеров. С этими же номерами составлены акты гидравлических испытаний ООО «Серафимовский опытный завод автоматики и телемеханики» от 04.07.2017 и 06.09.2016. При проведении исследования эксперт торгово-промышленной палаты руководствовался данными, размещенными непосредственно на спорных задвижках, принял во внимание средство индивидуализации товаров, применяемое соответствующим предприятием - АО «Благовещенский арматурный завод» (товарный знак, маркировка, заводской номер и год изготовления), оснований для сомнений в выводах эксперт не имеет. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Ответчик выводы комиссии (акты испытаний от 04.07.2016 и от 06.09.2016), эксперта торгово-промышленной палаты, сведения завода-изготовителя о том, что товар не соответствует требованиям к качеству и не может быть использован по назначению, более того, вывод о контрафактности поставленных задвижек документально не опроверг.

Поскольку ООО "Уральская арматурная компания" поставило некачественный товар, который не может быть использован покупателем, на стороне ООО "Элемер-Уфа" возникло предусмотренное [статьями 475, 518](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право потребовать возврата стоимости этого товара.

Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства ([пункт 1 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [пункту 2 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) названного Кодекса.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков возможно при наличии условий, предусмотренных законом. При этом лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать следующую совокупность обстоятельств: факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. Ответчик для освобождения от ответственности с учетом установленной [пунктом 2 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации презумпции вины причинителя вреда обязан доказать то, что вред причинен не по его вине.

Как разъяснено в [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Согласно правовой позиции, изложенной в [п. 12](#) постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу [пункта 1 статьи 15](#) ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Из материалов дела усматривается, что спорная запорная арматура приобреталась истцом у ответчика по цене 110 810 руб. с целью его последующей реализации ООО «Серафимовский опытный завод автоматики и телемеханики» 146 466 руб. 32 коп. Ввиду ненадлежащего исполнения ООО "Уральская арматурная компания" обязательств по поставке - поставки некачественного товара, ООО "Элемер-Уфа" понесло убытки в виде упущенной выгоды - неполученного от сделок дохода в сумме 35 656 руб. 32

коп., который был бы получен в отсутствие нарушения обязательства. Кроме того, истец вследствие нарушения обязательств поставщиком понесло реальный ущерб в сумме 20 050 руб. 56 коп. произведенных им расходов по оплате услуг эксперта.

С учетом изложенного, заявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Элемер-Уфа" удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Уральская арматурная компания" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Элемер-Уфа" (ИНН 0277124006, ОГРН 1120280035072) 166 516 руб. 88 коп. суммы убытков, 5 394 руб. суммы возмещения судебных расходов по госпошлине.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Уральская арматурная компания" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 602 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда

www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа
www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

С.С. Касьянова