

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ
МОТИВИРОВАННОЕ**

г. Уфа
01 декабря 2017 года

Дело № А07-27458/17

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Нурисламовой И. Н., рассмотрев дело в порядке упрощенного производства по иску ООО "ЧМЗ-НТ" (ИНН 6623099447, ОГРН 1146623000512) к ООО "УРАЛЬСКАЯ АРМАТУРНАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) о взыскании задолженности в размере 269 382 руб., суммы договорной неустойки за период с 24.06.2017 по 07.07.2017 в размере 3 771 руб. 34 коп., суммы расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 463 рублей, суммы расходов на услуги представителя в размере 15 000 рублей.

Истец ООО "ЧМЗ-НТ" (ИНН 6623099447, ОГРН 1146623000512) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском заявлением к ООО "УРАЛЬСКАЯ АРМАТУРНАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) о взыскании задолженности в размере 269 382 руб., суммы договорной неустойки за период с 24.06.2017 по 07.07.2017 в размере 3 771 руб. 34 коп., суммы расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 463 рублей, суммы расходов на услуги представителя в размере 15 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.09.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом в порядке статьи

121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Согласно ч. 4 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещения направляются арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Почтовые конверты, содержавшие определения от 12.09.2017, направленные по юридическому адресу ответчика, возвратились в арбитражный суд за истечением срока хранения, содержат необходимые отметки органа почтовой связи о направлении извещений.

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, возражений не заявлено.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

07.11.2017 судом была изготовлена резолютивная часть решения, которая опубликована на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Учитывая, что жалоба подана с соблюдением установленного ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса срока, изготовлено мотивированное решение.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 29.05.2017 года между ООО «Альфа» (ответчик, поставщик) и ООО "ЧМЗ-НТ" (ИНН 6623099447, ОГРН 1146623000512) (истец, покупатель) заключен гражданско-правовой договор №139-2017 (далее договор), в соответствии с п.1.1. договора целью заключения договора является определение условий взаимовыгодного сотрудничества и взаимовыгодных обязательства сторон, направленных на осуществление совместных действий сторон по реализации продукции,

производимой и/или поставляемой поставщиком (трубопроводная арматура марки "БАЗИС" и иные товары и услуги, поставляемые поставщиком) далее именуемой продукцией.

В силу п.1.2 договора взаимные обязательства сторон, обозначенные в п.1.1 договора со стороны поставщика в первую очередь подразумевается поставка покупателю продукции поставщика льготных, условиях указанных в настоящем договоре со стороны покупателя выполнения действий по продвижению продукции и предоставление поставщика информации способствующих продвижению продукции поставщика и ее поставка в рамках проектов, в которых участвует покупатель, а также развитие сторонами иных обязанностей по развитию взаимовыгодного сотрудничества обозначенного в настоящем договоре.

В порядке п.2.2 договора заказ продукции производится покупателем с использованием факсимильное связи/электронной почты по номеру факса/адресу электронной почты указанных в разделе 14 договора.

В соответствии с п.2.2.1 договора на основании соответствующего запроса покупателя поставщик формирует и направляет покупателю по электронной почте или факсу заказ (счет на оплату или коммерческое предложение), являющегося неотъемлемой частью договора.

Как указано в п.2.2.2 поставщик формирует заказы по запросу покупателя в порядке очередности поступления соответствующих запросов.

В силу п.2.3 договора поставщик принимает заказ продукции к фактическому исполнению в ту же дату, на которую покупатель фактически исполнил условия раздела 5 договора, при этом перенос сроков изготовления продукции не является нарушением со стороны поставщика если такой перенос был вызван несвоевременным исполнением условий пункта 5 договора в части оплаты со стороны покупателя.

В порядке п.5.1 договора цена определяется согласно действующему прайс листу и указывается в счете на оплату.

В силу п.6.1 договора срок готовности продукции к отгрузки указывается в счете на оплату либо в спецификации к договору.

Во исполнение условий договора истцом в адрес ответчика направлена заявка на основании указной заявки ответчиком в адрес истца выставлен счет на оплату №139 от 29.05.2017 года на сумму 269 382 рублей (л.д. 30).

Истец в свою очередь согласно платежному поручению №102 от 01.06.2017 года перечислил в адрес ответчика сумму 269 382 рублей (л.д. 31).

Согласно спецификации №1 от 29.05.2017 года (л.д. 29) и счету на оплату №139 от 29.05.2017 года срок изготовления товара определен в течение 12-15 рабочих дней с момента поступления предоплаты.

В связи неисполнением обязательств по договору истец обратился в адрес ответчика с требованием вернуть сумму предоплаты (л.д. 32).

Указанное письмо истца ответчиком оставлено без ответа.

В связи с невозвращением суммы 16.08.2017 года истец направил предарбитражную претензию, согласно которой указал на возможность обращения за судебной защитой и начислении неустойки, предусмотренной п.9.4 договора (л.д. 33-34).

18.08.2017 года ответчиком в адрес истца направлено гарантийное письмо об отсутствии денежных средств для возврата указанной суммы, но обязался погасить задолженность до 31.12.2017 года (л.д. 35).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, истец обратился в суд с иском о взыскании суммы основного долга.

Оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору купли-продажи, отдельным видом которого в силу п. 5 ст. 454 ГК РФ является договор поставки, условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (п. 3 ст. 455 ГК РФ).

Анализ представленных в материалы дела договоров поставки и товарных накладных, позволяет сделать вывод, что сторонами согласованы существенные условия договора, определяющие наименование, цену и количество поставляемой продукции, таким образом, имеется соглашение сторон о предмете обязательства, договор является заключенным, признаков ничтожности не содержит.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товаров через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором (п. 1 ст. 488 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец надлежащим образом выполнил условия договора, перечислив в адрес ответчика предоплату в полном объеме, что подтверждается платежным поручением №102 от 01.06.2017 года, сумму 269 382 рублей (л.д. 31).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил мотивированных возражений по заявленному требованию, доказательства встречного исполнения по договору у суда не имеется.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 Гражданского кодекса Российской Федерации), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Риск непредставления доказательств в обоснование возражений относительно предмета спора в суд первой инстанции несет ответчик как сторона, не совершившая данное процессуальное действие.

При изложенных обстоятельствах, а также, учитывая, что материалами дела не подтверждается исполнения обязательств со стороны ответчика, с учетом гарантийного письма ответчика (л.д. 35), требование истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 269 382 рублей является правомерным и подлежит удовлетворению.

Неисполнение ответчиком обязательств явилось основанием для начисления истцом неустойки за период с 24.06.2017г. по 07.07.2017г. в размере 3 771 руб. 34 коп.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По условию п. 9.4 договора в случае нарушения согласованных спецификации к договору сроков поставки продукции поставщик обязуется уплатить покупателю неустойку в виде пени в размере 0,1% от стоимости продукции, срок поставки которой нарушен за каждый день просрочки при условии предъявления покупателем соответствующей письменной претензии, сумма пени не может превышать 10% от счета отгрузки по которому была просрочена по вине поставщика, поставщик обязан оплатить счет по пени в течении десяти дней с момента его выставления.

За период с 24.06.2017г. по 07.07.2017г истцом начислена сумма пени из расчета суммы долга 269 382 рублей по ставке 0,1% за четырнадцать дней и того в размере 3 771 руб. 34 коп., что соответствует условия п.9.4 договора.

Расчет пени судом проверен и признан верным.

Ответчик о снижении размера неустойки не заявил, контррасчет не представил.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 1 Постановление от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой

компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Кроме того, пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъясняется, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заявляя ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам

или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Из материалов дела следует, что ответчиком ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявлено, каких-либо доказательств несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательств суду не представлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 установлена презумпция соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Отсутствие у истца реальных неблагоприятных последствий ненадлежащего исполнения договорных обязательств контрагентом само по себе не может являть основанием для уменьшения размера неустойки по смыслу абзаца 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81, согласно которому подтверждением явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения может служить помимо прочего и то, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Бремя доказывания указанного обстоятельства лежит на ответчике.

Таким образом, суд считает, что основанием для снижения неустойки является не отсутствие у кредитора неблагоприятных последствий нарушения обязательства, а несоразмерность возможных неблагоприятных последствий размеру начисленной неустойки.

При указанных обстоятельствах, учитывая также сумму просрочки, на которые начислялась неустойка, процент неустойки, отсутствия обоснованных возражений со стороны ответчика, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения заявленной истцом к взысканию неустойки.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением

осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как следует из материалов дела, между истцом и индивидуальным предпринимателем Арабей Александр Александрович был заключен договор на оказание юридических услуг №Ю-023/2017 от 21.08.2017, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую услугу по представлению интересов доверителя в арбитражном суда по взысканию задолженности по договору №139-2017.

Стоимость оказываемых услуг по договору в отношении составляет 15 000 рублей в случае рассмотрения дела в упрощенном порядке производства и 60 000 в случае рассмотрения в общем порядке судопроизводства (пункт 4).

Данные услуги оплачены истцом платежное поручение от 25.08.2017 года в размере 15 000 рублей (л.д. 37).

Судебные издержки возникают в сфере процессуальных отношений и должны быть реально понесены стороной для восстановления нарушенного права в судебном порядке. При рассмотрении вопроса о возмещении судебных издержек в виде расходов на ведение дел представителем в арбитражном суде и оплату юридических услуг в сфере арбитражного судопроизводства лицу, обратившемуся с таким требованием, необходимо доказать наличие причинно-следственной связи между возникшими расходами и действиями другой стороны арбитражного процесса.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного, чрезмерного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Суд обязан проверить реальность и обоснованность затрат, предъявленных к взысканию в качестве судебных расходов, на основе оценки надлежащих документальных доказательств.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя и юридических услуг, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направлено на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания необоснованных или несоразмерных нарушенному праву сумм.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2006 года № 82 указано, что при

определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004г. № 454-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Арбитражный суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на представителя в разумных, по его мнению, пределах в случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004г. № 454-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008г. № 18118/07, от 09.04.2009г. № 6284/07, от 25.05.2010г. № 100/10).

Общеизвестным и не требующим доказывания является тот факт, что стоимость оказываемых квалифицированным представителем юридических услуг, в особенности при защите интересов представляемого лица при рассмотрении сложного спора, не ограничивается некими усредненными расценками, но составляет значительную сумму.

Соответственно, в каждой конкретной ситуации необходимо исходить не из усредненных расценок на оказываемые юридические услуги, но из конкретных обстоятельств дела.

Обратное повлекло бы за собой нарушение прав представляемых лиц, уплачивающих значительные денежные суммы за оказываемые им квалифицированные юридические услуги, которые в любом случае будут ограничиваться судом до неких «усредненных» размеров, по мотиву их «несоразмерности» средней стоимости юридических услуг в конкретном регионе.

В результате присоединения к юрисдикции Европейского Суда по правам человека российские механизмы судебного контроля за соблюдением имущественных прав участников экономического оборота в Российской

Федерации получили поддержку в виде международного судебного контроля.

Это означает, что компетенция арбитражных судов по рассмотрению имущественных споров и компетенция Европейского Суда по правам человека по рассмотрению жалоб на нарушение имущественных прав взаимосвязаны (информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999г. № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие»).

Из прецедентной практики Европейского Суда по правам человека по вопросу возмещения издержек на оплату услуг представителя следует, что для решения данного вопроса необходимо установить, были ли расходы и издержки, связанные с юридическим представительством, действительно понесены, являлись ли они необходимыми и разумными по размеру.

Разумность же расходов с точки зрения суммы означает их пропорциональность сложности дела, проведенной исследовательской и подготовительной работе.

Непомерно большие расходы могут представлять серьезное препятствие для защиты прав и не поощряются (постановление от 03.07.2008г. по делу «Мусаева (Musayeva) против Российской Федерации» (жалоба № 12703/02), постановление от 02.10.2008г. по делу «Акулинин и Бабич (Akulinin and Babich) против Российской Федерации» (жалоба № 5742/02)).

Европейский Суд по правам человека сформулировал ряд правовых позиций относительно определения пределов разумности возмещения судебных расходов. Преимущественно это касается возмещения расходов в части выплаты гонораров за услуги адвокатов. При этом Европейский Суд по правам человека рекомендует учитывать:

- объем работы, проведенной адвокатом (объем подготовленных документов, длительность рассмотрения дела, наличие устных слушаний, степень участия в деле) (постановления от 24.07.2001г. по делу «Валашинас против Литвы (Valasinas v. Lithuania)» (жалоба № 44558/98), от 12.04.2005г. по делу «Шамаев и 12 других против Грузии и России (Shamayev and 12 others v. Georgia and Russia)» (жалоба № 36378/02);

- результаты работы адвоката (степень удовлетворения судом претензий и состязательных документов) (постановления от 06.11.1980г. по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства (Sunday Times v. the United Kingdom)», от 02.03.2006г. по делу «Нахманович против России (Nakhmanovich v. Russia)» (жалоба № 55669/00);

- сложность рассмотрения дела (сложность определения фактического состава, решения правовых вопросов, социальная значимость дела, наличие или отсутствие аналогичного прецедента, количество часов, затраченных адвокатом на работу, число адвокатов, необходимых для ведения дела) (постановления от 24.02.2005г. по делам Исаева против России, Юсупова

против России и Базаева против России (жалобы № 57947/00, № 57948/00 и № 57949/00 соответственно).

Все перечисленные выше критерии изучения и оценки принимаются во внимание судом в настоящем деле.

Определяя разумный предел возмещения судебных издержек стороны, суд исходит из дискреции, предоставленной ему частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что является элементом судебного усмотрения. В рамках конкретного дела суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах.

Вместе с тем, несмотря на вынесение судебного акта в пользу одной из сторон, на нее может быть также возложено несение бремени части судебных расходов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013г. № 16416/11).

При определении таких пределов суд оценил доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16291/10 от 04.02.2014г.).

Исследовав представленные в обоснование исковых требований о взыскании судебных расходов доказательства, суд приходит к выводу, что заявленная сумма на оплату юридических услуг подлежит взысканию в размере 10 000 рублей, что соразмерно сложности и продолжительности рассмотрения дела, объему проделанной по договору работы (исключая консультационные услуги-правовую оценку, направление заявлений по исполнению решения суда).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на

ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд разъясняет сторонам, что в соответствии с частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Кроме того, согласно положениям п. 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», исполнительный лист на основании судебного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, выдается по заявлению взыскателя.

Руководствуясь статьями 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО "ЧМЗ-НТ" (ИНН 6623099447, ОГРН 1146623000512) удовлетворить.

Взыскать с ООО "УРАЛЬСКАЯ АРМАТУРНАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 0278187560, ОГРН 1120280014964) в пользу ООО "ЧМЗ-НТ" (ИНН 6623099447, ОГРН 1146623000512) сумму задолженности в размере 269 382 руб., сумму договорной неустойки в размере 3 771 руб. 34 коп., сумму расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 463 рублей, сумму расходов на услуги представителя в размере 10 000 рублей.

В остальной части заявленных требований о взыскании суммы на оплату услуг представителя отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

По заявлению лица, участвующего в деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации решение суда первой инстанции, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](#) настоящего Кодекса.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить на Интернет-сайте www.kad.arbitr.ru.

Судья

И.Н. Нурисламова