

Противостояние

ЦКБА — НПАА:

не спор двух хозяйствующих субъектов,
а две концепции российских арматурных стандартов



■ Д. Грак, главный редактор журнала «Трубопроводная арматура и оборудование»

Когда Петр Первый начинал строительство Санкт-Петербурга, у него было два проекта центральной части города: голландский с центром в устье Невы, цель которого была быстрое развитие судостроения. Второй проект сделали русские инженеры. В нем центром города должна была стать единственное незатопляемое наводнениями место, где предполагалось строить пороховые заводы. Порох был необходим в огромных количествах для пушек — стратегического средства обороны города от шведов. У Петра был выбор не только между кораблями и пушками, но и между Востоком и Западом. В конце концов Петр Первый выбрал корабли и западный проект строительства Санкт-Петербурга. Центром города стали Адмиралтейство и Петропавловская крепость, а Пороховые заводы стали строить чуть позже. А потом три века город сметался наводнениями, и, уже сорок лет строится дамба, сожравшая намного больше денег, чем Петр Первый вложил в реализацию своего западного проекта.

Перед нашей страной во все времена стоял этот выбор: Европейский Запад или Восточное славянофильство. Это было и в XIX веке, это происходит и сегодня при выборе концепции стандартов ТПА.

Система стандартизации, которую предлагает НПАА — это путь на Запад. Национальная система стандартизации, которая создавалась годами во времена СССР, как бы она ни была плоха, служила во все времена неким барьером для массового проникновения конкурентов на внутренний арматурный рынок. В основе системы стандартизации, предлагаемой ЦКБА, лежит нормативная база национальных стандартов в виде ГОСТов, РД, ОСТов и т. д., которую ЦКБА пытается технически улучшить, сделать современными и гармонизировать с международными стандартами.

Арматурная отрасль стоит перед выбором. Противостояние НПАА и ЦКБА — не спор двух хозяйствующих субъектов, как это пытаются представить некоторые, это борьба двух концепций развития отраслевой стандартизации. Очевидно, что тот, кто победит в этой борьбе, тот и станет настоящим руководителем отрасли, потому что более могучего инструмента управлять технической политикой, чем стандарты просто нет. Ставки слишком велики, чтобы можно было просто договориться и делать совместные стандарты. Концепции стандартов слишком сильно отличаются, чтобы мирно было можно найти компромисс.

Когда я опрашивал руководителей арматурных предприятий, кто победит в этом противостоянии, то большинство, не вдаваясь в комментарии, говорили: НПАА — это заводы, куда пойдут заводы, тот и победит. Почему НПАА — это заводы? Крупнейший производитель стальных задвижек в России ПО МЗТА (Муром) не член НПАА. Основные производители шаровых кранов ЧСГС, Маршал, Олбриз, АДЛ — не входят в НПАА. Да, и не заводы все определяют. Есть проектировщики и потребители, которые формулируют требования к арматуре, в том числе и по каким стандартам она должна быть изготовлена.

С точки зрения заводов выбор системы стандартизации также не так очевиден, как это кажется. Основной тезис НПАА — это то, что ее система позволит создать конкурентоспособную продукцию и

выйти с ней на международные рынки. Но кто мешает заводам сегодня использовать ОРИГИНАЛЬНЫЕ зарубежные стандарты? Уже сегодня сертификат API стал пропуском для наших заводов на мировой рынок. Если это так, то зачем новая система стандартизации «под запад»? Зачем российские арматурные заводы «отрывать» от ГОСТов? Кому это надо?

И главная принципиальная проблема. Какую международную систему стандартизации выбрать? Европейская система совсем не тождественна американской, по которой работают Китай, Япония, Корея, Канада и много других стран. Что тогда должно составить основу системы стандартизации НПАА? Использовать одновременно и Европейские стандарты, и стандарты США не получится — слишком они технически различны. Если у заводов нет оборотных средств на внедрение новых технологий, откуда они возьму деньги на внедрение «современных стандартов»? Не утопия ли это?

Что в итоге? В отрасли будет по сути три системы стандартизации: национальная система ЦКБА, комплекс оригинальных международных стандартов от API до DIN и EN, и что-то промежуточное — «сильно гармонизированные» (а, по сути, переведенные и с русской обложкой) стандарты НПАА.

Какую систему выберут арматурные заводы? Если бы я был владельцем завода, я бы выбрал ГОСТы, а в случае появления контракта на арматуру по API, перевести и разработать документации можно и самостоятельно. Зачем платить дополнительно за то, что никто в мире не знает и пока не использует? Но это мой выбор, и он в данном случае просто умозрительный. В реалии, выбор за собственниками заводов?

Что дает собственнику арматурного завода внедрение стандартов НПАА? Россия движется к широкому применению международных стандартов. Уже в этом году нефтяная компания «Роснефть» начинает вводить требование к поставщикам арматуры соответствия стандартам API. Внедрение стандартов НПАА позволит устранить это новое требование «Роснефти»? Очевидно, нет. Зачем тогда владельцу завода нести дополнительные затраты на разработку системы стандартизации, которая не спасет его от требований основных потребителей его продукции? У арматурных заводов так много лишних денег на новые неоднозначные проекты? Нет этого!

Дальнейшее противостояние ЦКБА и НПАА только усугубит ситуацию и может привести к хаосу на арматурном рынке, при котором заводы вообще откажутся от стандартов и НПАА, и ЦКБА. В этом случае практически вся арматура будет изготавливаться по международным стандартам. Только кто тогда будет производить арматуру в России? Очевидно, что останутся несколько крупных заводов, которые будут в целом давать не более 20–30 % доли общего объема внутреннего рынка. Основными производителями арматуры в России станут компании из Европы, Китая, США, Кореи, Тайваня, Канады, Японии и других стран.

Это нам надо? Будем опять потом строить «дамбу», спасая арматурную отрасль?

Санкт-Петербург—Минск, 22 апреля 2010 г.